

Zadavatel:

Fakultní nemocnice Brno

se sídlem: Jihlavská 20, 625 00 Brno

IČO: 652 69 705

Veřejná zakázka:

„Zvýšení kybernetické bezpečnosti ve FN Brno – opakované zadávací řízení“

na dodávky zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Obchodní firma: **C SYSTEM CZ a.s.**

Sídlo: Otakara Ševčíka 840/10, Židenice, 636 00 Brno

IČO: 276 75 645

zastoupená na základě plné moci

JUDr. Martinem Bohuslavem, advokátem

Sídlo: **Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář** Italská 2581/67, Vinohrady,
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH A JEHO OZNÁMENÍ

dle ust. § 245 ZZVZ

Fakultní nemocnice Brno, se sídlem Jihlavská 20, 625 00 Brno, IČO: 652 69 705 (dále jen „*zadavatel*“) obdržel dne 16. 12. 2019 námitky stěžovatele, společnosti C SYSTEM CZ a.s., se sídlem Otakara Ševčíka 840/10, Židenice, 636 00 Brno, IČO: 276 75 645 (dále jen „*stěžovatel*“). Námitky byly podány proti tvrzeným úkonům zadavatele veřejné zakázky s názvem „Zvýšení kybernetické bezpečnosti ve FN Brno – opakované zadávací řízení“ (dále jen „*veřejná zakázka*“).

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele zadavatel dospěl k závěru, že námitky nelze považovat za důvodné a současně včas podané. Zadavatel proto v souladu s ust. § 245 odst. 2 ZZVZ a § 245 odst. 3 písm. b) ZZVZ

námitky odmítá.¹

¹ Pokud by stěžovatel případně dovozoval, že o namítaném porušení ZZVZ se dozvěděl později než dne 29. 11. 2019, námitky zadavatel odmítá rovněž dle ust. § 245 odst. 3 písm. c) ZZVZ, neboť stěžovatel v rozporu s ust. § 244 odst. 2 ZZVZ řádně nekonkretizoval okamžik, kdy se o tvrzeném porušení ZZVZ dozvěděl.

Odůvodnění

Zevrubné posouzení námitek a okamžiku jejich podání

Stěžovatel doručil zadavateli dne 16. 12. 2019 podání označené jako „Námítky dodavatele ve smyslu ustanovení § 241 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, proti úkonu zadavatele v zadávacím řízení“ z téhož dne (dále jen „námítky“).

Zadavatel předně poukazuje na skutečnost vyplývající z ust. § 242 odst. 1 ZZVZ, podle něhož musí být námítky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení ZZVZ zadavatelem. Stěžovatel tvrdí, že dne 29. 11. 2019 mělo dojít ke schůzce za účasti potencionálních dodavatelů veřejné zakázky, za účelem projednání možnosti působení v dodavatelském řetězci. V průběhu jednání se do schůzky měla zapojit i osoba, která měla nadále jednání vést. Stěžovatel uvádí, že touto osobou měl být pan Roman Kratochvíl, jediný jednatel a společník společnosti Euro Enterprise Development s.r.o., IČO: 277 73 728, se sídlem Dolní hejčínská 1194/36, 779 00 Olomouc (dále jen „EED“).

Ze shora uvedeného vyplývá, že k závadnému úkonu, který je napaden námítkami, tedy mělo dojít dne 29. 11. 2019, protože lhůta pro podání námitek proti tvrzenému úkonu zadavatele v zadávacím řízení uplynula ke dni 14. 12. 2019 (viz § 242 odst. 1 ZZVZ), a to proto, že lhůta pro podání námitek je hmotněprávní.² Ve smyslu ust. § 245 odst. 3 písm. b) ZZVZ se proto nejedná o námítky včas podané, navíc nesměřující vůči úkonu zadavatele, neboť stěžovatel ani netvrdí, že samotný zadavatel se měl účastnit jednání, které se za účasti nespecifikovaného okruhu osob (snad v pozici dodavatelů) mělo konat 29. 11. 2019.

Pokud by stěžovatel případně dovozoval, že o namítaném porušení ZZVZ se dozvěděl později než dne 29. 11. 2019, jak už bylo uvedeno shora, zadavatel by měl *ex lege* povinnost námítky odmítnout současně dle ust. § 245 odst. 3 písm. c) ZZVZ, neboť stěžovatel v rozporu s ust. § 244 odst. 2 ZZVZ řádně nekonkretizoval okamžik, kdy se o tvrzeném porušení ZZVZ dozvěděl. Stěžovatel totiž k pozdějšímu časovému okamžiku v námítkách uvedl „Následně vyšlo najevo (...)“, což nepředstavuje specifikaci okamžiku, kdy se o tvrzeném porušení ZZVZ stěžovatel dozvěděl ve smyslu ust. § 244 odst. 2 ZZVZ.

Ačkoli zadavatel měl povinnost námítky odmítnout ze shora uvedených procesních důvodů, což učinil, v zájmu transparentního a komplexního vypořádání námitek se zadavatel podrobně zabýval i jejich věcným obsahem.

² Lhůty obsažené v ust. § 242 ZZVZ jsou hmotněprávního charakteru, nejpozději poslední den lhůty tedy musí být námítky doručeny zadavateli, jinak jde o námítky podané opožděně.

V podaných námitkách stěžovatel brojí proti údajnému úkonu zadavatele v zadávacím řízení, který považuje za porušení pravidel komunikace zadavatele s dodavateli a porušení zásady transparentnosti. Zároveň stěžovatel uvádí, že dle jeho mínění zadavatelovým úkonem došlo ke střetu zájmů v e zadávacím řízení.

Zadavatel nijak nezastírá, že společnost EED se podílela na přípravě zadávací dokumentace, jak vyplývá z příkazní smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a EED. Společnost EED však ve smyslu příkazní smlouvy jedná jako dodavatel, který se podílel na přípravě technických parametrů plnění. Společnost EED proto nemůže být považována za administrátora veřejné zakázky. V zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku je jako osoba zastupující zadavatele dle § 43 ZZVZ uvedena společnost ikis, s.r.o., IČO: 634 85 290, se sídlem: Kaštanová 496/123a, 602 00 Brno.

Zadavatel uvádí, že ve snaze objektivně posoudit námitky stěžovatele kontaktoval společnost EED a konfrontoval ji s tvrzením stěžovatele. Z vyjádření společnosti EED vyplynulo, že p. [REDACTED] ni její jiný zástupce EED se žádné (v námitkách uváděné) schůzky dne 29. 11. 2019 nezúčastnil, pokud se tato skutečně konala (zadavatel nemá možnost dále prověřovat, zda vůbec a v jakém složení se schůzka konala, kdo konkrétně se jí ze strany dodavatelů zúčastnil či jaké byly její závěry, pokud tyto skutečnosti stěžovatel v námitkách blíže nespecifikoval). Zadavatel na základě provedeného ověření dospěl k závěru, že k porušení ZZVZ v podobě vzniku situace odpovídající střetu zájmů nedošlo, proto tedy není na místě přistupovat k přijetí nápravných opatření.

Námitky porušení pravidel komunikace a transparentnosti

Námitky jsou koncipovány dle ust. § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tedy proti úkonu zadavatele v zadávacím řízení. Zadavatel se v této věci však žádného úkonu nedopustil, jelikož se žádné schůzky nezúčastnil (a ani jeho zástupce v zadávacím řízení dle § 43 ZZVZ, spol. ikis, s.r.o.). Předmětem námitek je pouze případná (obecně tvrzená) teoretická koordinace dodavatelského řetězce, která je mimo jakoukoliv kontrolu zadavatele. Zadavatel nemá možnost, jak ovlivnit taková případná jednání a shledává námitku proti jeho úkonu v zadávacím řízení nerelevantní.

Co se týče námitky pro nedodržení formy komunikace mezi zadavatelem a potencionálními dodavateli, zadavatel uvádí, že vzhledem k výše uvedené skutečnosti, že zadavatel se žádné schůzky nezúčastnil, ani nekoordinoval účast jiné osoby, a tedy žádná komunikace neproběhla, nemohlo dojít k porušení ust. 211 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel dodává, že ZZVZ upravuje toliko komunikaci v zadávacím řízení, nikoliv mimo jeho rámeček.

Námitka přístupu k nabídkám

K námitce stěžovatele, že bylo porušeno ust. § 211 odst. 2 ZZVZ, tedy narušena důvěrnost nabídek, kdy společnost EED coby tvrzený zástupce zadavatele mohla mít přístup k možnému

obsahu nabídek potencialních dodavatelů, zadavatel uvádí následující. S tvrzením stěžovatele, že společnost EED je zástupcem zadavatele se vypořádal již výše; tedy takové tvrzení není správné a právně validní. K druhé části námítky zadavatel uvádí, že v den údajného konání koordináční schůzky ještě neuplynula lhůta pro podání nabídek. Zadavatel sám v té době neměl žádné povědomí o podaných nabídkách, což vyplývá z protokolu o otevírání nabídek, a metadat záznamů o otevírání a odšifrování nabídek v elektronickém nástroji pro administraci veřejné zakázky. Zadavatel tedy shledává i tuto námitkovou argumentaci za bezpředmětnou.

Shrnutí závěrů ke stěžovatelem namítanému střetu zájmů

Zadavatel uvedl, že žádný úkon směřující k tvrzenému jednání dne 29. 11. 2019 neučinil, žádná komunikace, jak tvrdí stěžovatel, ze strany zadavatele či jeho zástupce v zadávacím řízení v daný den neprobíhala a je tedy zachována transparentnost zadávacího řízení.

Zadavatel připouští, že má povinnost jednat tak, aby předcházel střetu zájmů, jak plyne z ust. § 44 ZZVZ. V obecné rovině platí, že je přirozené, že dodavatelé mezi sebou mohou komunikovat, aniž by bylo v možnostech a schopnostech jakéhokoli zadavatele toto ovlivňovat, koordinovat či naopak uvedenému zabránit. Zadavateli ZZVZ ukládá povinnost přijmout nápravná opatření, pokud byl střet zájmů relevantním způsobem identifikován. Jak již bylo uvedeno, zadavatel po obdržení námitek učinil kroky k prověření namítaných skutečností a v návaznosti na uvedené se společnost EED vyjádřila tak, že její zástupce se žádné schůzky s potencialními dodavateli nezúčastnil. Zadavatel proto neshledal důvody k přijetí nápravných opatření

Z výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl o odmítnutí námitek stěžovatele stejně jako požadavku na zrušení zadávacího řízení, jelikož neučinil žádný úkon v souvislosti se zadávacím řízením, který by musel být napraven takovým způsobem.

Poučení: Stěžovatel je v souladu s ust. § 251 odst. 2 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (předpokladem uvedeného je schopnost stěžovatele prokázat, že námítky byly podány řádně a včas, jinak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže správní řízení zastaví dle ust. § 257 písm. h) ZZVZ). Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námítky odmítl.

V Brně dne 20. 12. 2019

JUDr. Alena Tobiášová, MBA

náměstkyně pro organizační, právní věci a
personalistiku
pověřená vedením Fakultní nemocnice Brno