

IČO: 652 697 05, DIČ: CZ65269705
Bankovní spojení: 71234621/0100
Nositel certifikátu ISO 9001:2008, 14001:2004, akreditace NIAHO
www.fnbrno.cz

ROCHE s.r.o.
Sokolovská 685/136f
186 00 Praha 8

Naše zn.: 2019/140704/FNBRNO- 28.11.1 - Kr/KaGI
Vaše zn.: -

V Brně dne 23. 9. 2019

Poskytnutí informací dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

Vážení,

dne 13. 9. 2019 nám byla prostřednictvím datové schránky doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona, kdy žádáte o poskytnutí rozhodnutí FN Brno o námitkách podaných společností Abbott Laboratories, s.r.o., IČO: 250 95 145, se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha, proti hodnocení jejich nabídky v části 1 veřejné zakázky „Základní sérologické vyšetření infekčních markerů“, v rámci veřejné zakázky „In vitro diagnostika 2019“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno dne 8. 4. 2019 pod evidenčním číslem Z2019-010903.

K Vaší žádosti Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt uvádí, že poskytnutí této informace omezuje v souladu s ust. § 218 odst. 2) písm. a) z.č. 134/2016 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), ve spojení s ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť má za to, že dokument – rozhodnutí FN Brno o námitkách podaných společností Abbott Laboratories, s.r.o., obsahuje informace, které se týkají obsahu nabídek.

K důvodům pro omezení práva na informace v souladu se zákonem uvádí Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt následující:

Při svých úvahách vycházela Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt předně z posouzení, zda lze bez dalšího žadateli poskytnout v plném znění rozhodnutí FN Brno o námitkách společnosti Abbott Laboratories, s.r.o. Jak je uvedeno shora, platí ve vztahu k poskytování informací v zadávacím řízení, že zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím do ukončení zadávacího řízení informace, které se týkají obsahu nabídek a osob, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení.

Ukončení zadávacího řízení pak upravuje § 51 zákona o veřejných zakázkách, kdy ukončením se rozumí zejména uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem nebo vyjmenované okamžiky v případě zrušení veřejné zakázky. Zadávací řízení s názvem „In vitro diagnostika 2019“ nebylo ke dni podání žádosti o poskytnutí informace ukončeno a rovněž není ukončeno ani ke dnešnímu dni. V současné době bylo zadavatelem nově rozhodnuto o výběru dodavatele v jednotlivých částech veřejné zakázky

1/2

a běží lhůta pro podání námitek proti tomuto novému rozhodnutí.

Jak uvádí důvodová zpráva zákona o veřejných zakázkách, byla smyslem této právní úpravy ochrana informací a zabránění cílenému nahlížení dodavatelů do konkurenčních nabídek, které je v praxi hojně využíváno v případě, že dojde ke zrušení zadávacího řízení, kdy právě tímto způsobem dodavatelé získávali informace o své konkurenci. K tomu Fakultní nemocnice Brno uvádí, že se v tomto případě jedná o opakované zadávací řízení, které bylo dříve již několikrát zrušeno, a ve kterém rovněž došlo k řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

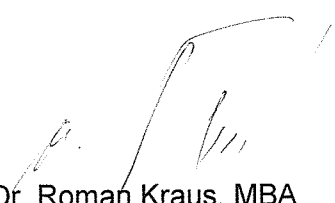
Vzhledem k tomu, že rozhodnutí FN Brno o námitkách společnosti Abbott Laboratories, s.r.o. se vypořádávají s hodnocení nabídky tohoto uchazeče v zadávacím řízení, je bezpochyby dané, že nutně musí obsahovat informace z nabídky tohoto uchazeče. Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt tedy posoudila obsah rozhodnutí o námitkách a dospěla k závěru, že skutečně obsahují informace, které se týkají obsahu nabídky. Zadavatel je proto povinen omezit právo na informace, byť zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje přímý odkaz na zákon o veřejných zakázkách. Fakultní nemocnice Brno nicméně konstatuje, že v tomto případě je zákon o veřejných zakázkách lex specialis k zákonu o svobodném přístupu k informacím a oba zákony je tak potřeba vykládat ve vzájemných souvislostech.

Současně Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt odkazuje i na ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, který uvádí, že všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá. Jakmile tedy bude zadávací řízení s názvem „In vitro diagnostika 2019“ ukončeno, může být informace poskytnuta v plném rozsahu.

Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt tedy poskytnutí požadovaného dokumentu omezuje v souladu s ust. § 218 odst. 2) písm. a) zákona o veřejných zakázkách, ve spojení s ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž důvody pro omezení práva na informace jsou specifikovány shora v textu.

V souladu s ust. § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím tedy Fakultní nemocnice Brno jako povinný subjekt poskytuje žadateli požadovaný dokument po vyloučení těch informací, u nichž to stanovuje zákon. Informace, které se týkají obsahu nabídky uchazeče Abbott Laboratories s.r.o., jsou tak v poskytovaném dokumentu znečitelněny.

V ostatním pak odkazujeme na samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.


MUDr. Roman Kraus, MBA
ředitel FN Brno

Fakultní nemocnice Brno
Jihlavská 20, 625 00 Brno



Vyřizuje: Mgr. Lenka Kaňová Glajchová, MBA, vedoucí Oddělení právních věcí, tel. 532232708, e-mail: kanovaglajchova.lenka@fnbrno.cz

Abbott Laboratories, s.r.o.
Evropská 2591/33d
160 00 Praha 6

Naše zn.: 2019/133063 /FNBRNO - 14.7.2 – DrK/La
Vaše zn.: -

V Brně dne - 6 -09- 2019

Rozhodnutí o námitkách dle ust. § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ve veřejné zakázce na dodávky s názvem In vitro diagnostika 2019, ev. č. VVZ: Z2019-010903

Zadavatel po přezkoumání námitek stěžovatele Abbott Laboratories, s.r.o., se sídlem Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6, IČ: 25095145, proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení v části 1 veřejné zakázky, které byly doručeny do Fakultní nemocnice Brno dne 27. 8. 2019, rozhodl takto:

námitkám se vyhovuje.

Zadavatel současně tímto rozhodnutím jako opatření k nápravě

- 1) ruší rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v části 1 a v části 2 veřejné zakázky ze dne 15. 8. 2019;**
- 2) ruší rozhodnutí o výběru dodavatele v části 3 veřejné zakázky ze dne 15. 8. 2019.**

Zadávací řízení se vrací do fáze hodnocení nabídek.

Odůvodnění:

Zadavatel si v zadávací dokumentaci vyhradil právo zrušit veřejnou zakázku v části č. 1 a v části č. 2 s odkazem na ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pokud bude nabídková cena nejvýhodnější nabídky v části č. 3 výhodnější (tj. nižší) než součet nabídkových cen nejvýhodnějších nabídek pro část č. 1 a část č. 2 dohromady.

Na základě provedeného hodnocení dospěl zadavatel k výsledku, podle kterého byla nabídková cena nejvýhodnější nabídky účastníka v části č. 3 (11 084 790,- Kč) celkově výhodnější než součet nabídkových cen nejvýhodnějších nabídek pro část č. 1 a část č. 2 dohromady (11 284 190,- Kč), a rozhodl proto v souladu se zadávací dokumentací a § 127 odst. 2 písm. d) zákona dne 15. 8. 2019 o zrušení zadávacího řízení k veřejné zakázce v částech č. 1 a č. 2.

Toto své rozhodnutí oznámil oběma účastníkům v části 1 a jedinému účastníkovi v části 2 dne 15. 8. 2019.

Současně zadavatel dne 15. 8. 2019 rozhodl o výběru dodavatele v části 3 veřejné zakázky.

Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v části 1 veřejné zakázky podal stěžovatel ve lhůtě pro podání námitek námitky, ve kterých se ohrazuje proti výsledkům hodnocení nabídek.

Podle názoru stěžovatele zadavatel nesprávně vyhodnotil nabídku stěžovatele podanou v části č. 1 veřejné zakázky, což mělo za důsledek neoprávněné uplatnění práva zadavatele zrušit veřejnou zakázku v části č. 1 a v části č. 2 s odkazem na ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZVZ, pokud bude nabídková cena nejvýhodnější nabídky v části č. 3 výhodnější (tj. nižší) než součet nabídkových cen nejvýhodnějších nabídek pro část č. 1 a část č. 2 dohromady, jelikož při správném hodnocení nabídek v části č. 1 veřejné zakázky by se tento postup zadavatele neuplatnil, a zadavatel by nemohl zrušit veřejnou zakázku v části č. 1 a části č. 2.

Stěžovatel ve svých námitkách uvádí, že zadavatel dne 15. 8. 2019 provedl posouzení nabídek podaných v rámci veřejné zakázky v části č. 1, přičemž v části IV. „Hodnocení nabídek“ zprávy o hodnocení nabídek vztahující se k hodnocení části č. 1 veřejné zakázky v 2. dílčím hodnotícím kritériu – Druh/vhodnost balení reagenčních souprav - udělil stěžovateli za druh balení „šroubovací víčka“ 0 bodů z možných 20 bodů.

Dle zadávací dokumentace zadavatel za nevhodnější druh balení reagenčních souprav považuje uzavřené kazety. Účastník, který nabídne uzavřené kazety, obdrží v 2. Dílčím hodnotícím kritériu 20 bodů. Účastník, který nabídne kombinaci šroubovacích víček/uzavřených kazet, obdrží 10 bodů. Účastník, který nabídne šroubovací víčka, obdrží 0 bodů.

Podle názoru stěžovatele zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídky přiřadil druhu balení reagenčních souprav stěžovatele označení „šroubovací víčka“, což je v rozporu se skutečným charakterem balení reagenčních souprav stěžovatele, neboť reagenční soupravy pro analyzátoři Alinity i, které jsou předmětem nabídky, jsou dodávány ve formě „uzavřených kazet se šroubovacími víčky“, jak dokládá např. ukázka reagenční soupravy [redacted]

Obrázky reagenčních souprav jsou rovněž uvedeny a zobrazeny v rámečku v dalších přiložených propagačních materiálech, a to v [redacted]

Informace o reagenčních soupravách byla nadto uvedena v samotné nabídce stěžovatele podané do části č. 1 veřejné zakázky a k této nabídce byla rovněž přiložena i Uživatelská příručka [redacted] kde na straně 141 v české verzi a na straně 147 ve verzi anglické je uveden obrázek reagenčních souprav. V české verzi je u obrázku uveden popis „Reagenční nádoby a komponenty“, v anglické verzi pak popis „Reagent Cartridges and components“. Zvolený ekvivalent překladu („Reagent Cartridges“ → „Reagenční nádoby“) je rovněž používán i v příbalových letácích, které byly rovněž součástí nabídky [redacted] Vkládání reagenčních souprav do analyzátoru je popsáno a vyobrazeno v Uživatelské příručce v kapitole 5, v české verzi na str. 583 - 584 a 605 - 606, v anglické verzi na str. 599 - 601 a 622 - 623.

Stěžovatel uvádí, že rozdíl mezi technickým řešením stěžovatele a konkurenčního dodavatele je pouze minimální, a spočívá pouze v tom, že [redacted] kdežto u konkurenčního dodavatele, společnosti ROCHE s.r.o., je nutné tato krycí víčka manuálně otevřít, což stěžovatel doložil ukázkou reagenční soupravy vkládané do analyzátoru z propagačního materiálu konkurenčního dodavatele „ROCHE_Reseni_pro_transfuzni_sluzbu.pdf“.

Nadto zadavatel v odpovědi na dotaz stěžovatele ze dne 20. 5. 2019, týkající se druhu balení (dále jen „vysvětlení zadavatele“) uvedl, že „toto [bodové] kritérium bude naplněno zcela (plných 20% hodnocení druhu/vhodnosti reagenčních souprav) za podmínky, že před vložením reagenční

soupravy/kazety do analyzátoru nebude muset obsluha žádným způsobem manipulovat či jakkoliv nakládat s víčkem reagenční soupravy/kazety, např. jej nebude muset otevírat, šroubovat či se ho jinak dotýkat“, což druh balení stěžovatele splňuje částečně, a dle části III. Popis hodnocení zprávy o hodnocení nabídek tak měl stěžovatel obdržet 10 bodů, tedy shodně s konkurenčním dodavatelem. Z praktického hlediska, jak stěžovatel doložil přílohami námitek, je manipulace s reagenčními komponentami u stěžovatele i konkurenčního dodavatele zcela shodná. Postup zadavatele tedy stěžovatel pokládá ze zcela jasný případ diskriminačního chování, které je v přímém rozporu s § 6 odst. 2 ZVZ příkazujícím zadavateli dodržovat zásadu rovného zacházení a nediskriminace.

Stěžovatel je tedy přesvědčen, že vzhledem k tomu, že předložil nejnižší nabídkovou cenu v části č. 1, za což obdržel 80 bodů v 1. dílčím hodnotícím kritériu části č. 1 veřejné zakázky, a zároveň má ekvivalentní technické řešení jako konkurenční dodavatel (a tedy měl obdržet v 2. dílčím hodnotícím kritériu 10 bodů), měl zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek jako vítězného účastníka části č. 1 veřejné zakázky označit nabídku stěžovatele, která byla jednoznačně nejvýhodnější.

V tomto důsledku by součet nabídkové ceny vítězného uchazeče v části 1, jímž měl být stěžovatel (3.979.428,00 Kč bez DPH), a nabídkové ceny vítězného uchazeče v části 2, jímž je konkurenční dodavatel (7.062.190,00 Kč bez DPH), byl nižší, tj. 11.041.618,00 Kč bez DPH než celková nabídková cena uchazeče v části č. 3, tj. 11.084.790,00 Kč bez DPH, a tudíž by mělo v souladu se zadávací dokumentací dojít ke zrušení části č. 3 veřejné zakázky, nikoli ke zrušení části č. 1 a části č. 2 veřejné zakázky.

Stěžovatel tedy navrhuje, aby zadavatel námítkám vyhověl a aby

- a) zrušil oznámení o zrušení;
- b) zrušil zadávací řízení v části č. 3 veřejné zakázky;
- c) přepracoval zprávu o hodnocení nabídek tak, aby došlo k nápravě v hodnocení části č. 1 veřejné zakázky v souladu s obsahem vysvětlení zadavatele; a
- d) pokud tak zadavatel učinil, aby zrušil oznámení o výběru dodavatele pro část č. 3 veřejné zakázky, kterým byla vybrána jako dodavatel společnost ROCHE s.r.o., IČO: 496 17 052, se sídlem Sokolovská 685/136f, 186 00 Praha 8.

Zadavatel po prostudování námitek stěžovatele dospěl k názoru, že vzhledem k tomu, že reagenční kazety pro systém Alinity mají i

Nicméně bez ohledu na výše popsané rozdíly v technickém řešení nutné manipulace s reagensy je třeba vzít v úvahu [REDACTED]

Balení reagenčních kazet stěžovatele lze hodnotit jako kombinaci šroubovacích víček/uzavřených kazet. Balení reagenčních kazet konkurenčního dodavatele neobsahuje šroubovací víčka, ale nelze je hodnotit jako uzavřené kazety, neboť reagenční kazety konkurenčního dodavatele mají víčko, které je třeba manuálně otevřít.

Zadavatel se tedy ztotožnil s názorem stěžovatele a rozhodl se jeho námitkám vyhovět. Jako opatření k nápravě současně ruší svá rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v části 1 a 2 veřejné zakázky a rozhodnutí o výběru dodavatele v části 3 veřejné zakázky.

Zadávací řízení se na základě shora uvedeného vrací zpět do fáze hodnocení nabídek.

Stěžovatel při novém hodnocení nabídek obdrží při hodnocení ve 2. dílčím kritériu 10 bodů, shodně s konkurenčním dodavatelem.

[REDACTED]
MUDr. Román Kraus, MBA
ředitel FN Brno

Vyřizuje: [REDACTED]